

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-46934/2015

26 августа 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 24 августа 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 августа 2016 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Айбатулина К.К., судей Бабаевой О.В. и Рыжкова Ю.В., при участии в судебном заседании от истца – закрытого акционерного общества «АББА» (ИНН 2310040039, ОГРН 1022304064727) – Лацкова Ю.А. (доверенность от 15.06.2016), от ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Краснодар» (ИНН 2308070396, ОГРН 1022301205662) – Савочки М.П. (доверенность от 23.05.2016), в отсутствие третьего лица – общества с ограниченной ответственностью «Феррата», извещенного о времени и месте судебного разбирательства, рассмотрев кассационную жалобу закрытого акционерного общества «АББА» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 25.03.2016 (судья Карпенко Т.Ю.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2016 (судьи Ковалева Н.В., Величко М.Г., Пономарева И.В.) по делу № А32-46934/2015, установил следующее.

ЗАО «АББА» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Газпром межрегионгаз Краснодар» (далее – компания) о взыскании 624 295 рублей 74 копеек неосновательного обогащения (уточненные требования).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Феррата».

Решением от 25.03.2016, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 09.06.2016, в иске отказано. Суды признали верным примененный компанией расчет потребленного обществом газа исходя из проектной мощности газопотребляющих объектов в связи с неисправностью узла учета газа.

В кассационной жалобе общество просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение. По мнению заявителя, суды неполно выяснили обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, неправильно применили нормы материального и процессуального права. Проведенная компанией 23.07.2015

проверка не выявила замечаний и нарушений в работе узла учета газа. Счетчик демонтирован на внеочередную проверку 24.07.2015. Суды не выяснили причины, по которым счетчик не доставлен на государственной поверку в день демонтажа, не учли, что с 24 по 28 июля 2015 года счетчик мог быть поврежден в результате транспортировки. Период потребления газа без узла учета не может быть ранее 24.07.2015, поскольку последняя проверка (23.07.2015) не выявила нарушений в его работе. Следовательно, основания для расчета потребленного газа по мощности газоиспользующего оборудования с 01.07.2015 по 23.07.2015 отсутствует.

В отзыве на жалобу компания просит оставить судебные акты без изменения.

В судебном заседании представители общества и компании поддержали свои доводы.

Изучив материалы дела и выслушав представителей участвующих в деле лиц, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что в удовлетворении жалобы надлежит отказать.

Из материалов дела видно, что 20.10.2014 общество (покупатель) и компания (поставщик) заключили договор поставки газа № 25-4-07500/15, по условиям которого поставщик обязался поставлять газ, а покупатель – принимать и оплачивать поставщику стоимость потребленного газа.

В соответствии с пунктом 4.3 договора количество поставляемого газа определяется по узлу учета газа поставщика, установленного на объектах сетей газораспределения и (или) газопотребления покупателя и (или) газораспределительной организации. При неисправности или отсутствии узла учета поставщика объем газа определяется по узлу учета покупателя. При неисправности или отсутствии узла учета покупателя количество поставляемого газа определяется по проектной мощности неопломбированного газоиспользующего оборудования за все время, в течение которого подавался газ.

Под неисправностью узла учета стороны понимают такое состояние, при котором любое входящее в него средство измерения не соответствует хотя бы одному из требований действующей нормативно-технической документации, включая требование о наличии действующего поверительного клейма. Кроме того, узел учета считается неисправным после истечения срока эксплуатации (службы) любого средства измерения, указанного в технической документации на данное средство измерения.

Если иное не подтверждено, то период времени неисправности или отсутствия узла учета газа, в течение которого покупатель потреблял газ, определяется исходя из круглосуточного потребления, начиная с даты последней проверки узла учета

поставщиком, а если таковая не проводилась, то с даты установки поставщиком пломбы на средство измерения до даты возобновления надлежащего учета.

23 июля 2015 года представители компании провели проверку узла учета газа на объекте общества по адресу: ст. Новобаканская, Промзона (керамзитовый цех), по результатам которой пришли к выводу о необходимости провести внеочередную проверку счетчика РГ-К-400 № 6547 для подтверждения его годности к применению.

По акту от 24.07.2015 газовый счетчик РГ-К-400 № 6547 демонтирован на госповерку.

По результатам поверки, произведенной ООО «Феррата», счетчик признан не пригодным к применению по причине выхода погрешности показаний за границы допустимых значений (извещение от 28.07.2015 № 60/102).

В письме от 29.07.2015 № 25-19.20-05/289 компания уведомила общество о признании счетчика не пригодным к учету и о том, что с 01.07.2015 до полного устранения замечаний учет газа будет проводиться в соответствии с правилами учета газа.

31 июля 2015 года на объекте общества произведен монтаж счетчика РГ-К-400 № 6547 после проведенной поверки, о чем представители компании составили акт № 511.

В связи с выявленным нарушением компания рассчитала объем потребленного обществом газа в соответствии с пунктом 4.3 договора с 01.07.2015 по 31.07.2015 по проектной мощности неопломбированного газоиспользующего оборудования в объеме 291,255 тыс. куб. м на сумму 1 865 106 рублей 73 копеек.

В счет оплаты поставленного в июле и августе 2015 года общество перечислило компании 2 380 798 рублей 06 копеек.

Полагая необоснованным расчет объема поставленного газа с 01.07.2015 по 24.07.2015 по мощности газоиспользующего оборудования, общество обратилось с иском в суд о взыскании неосновательного обогащения в размере 624 295 рублей 74 копеек. При этом объем принятого газа за указанный период общество рассчитало по показаниям прибора учета, а с 25.07.2015 по 31.07.2015 – по среднесуточному потреблению.

Отклоняя доводы общества, суды обоснованно исходили из следующего.

По смыслу статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Отношения между поставщиками и покупателями газа, в том числе газотранспортными организациями и газораспределительными организациями, регулируются Положением об обеспечении доступа организаций к местным

газораспределительным сетям, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.1998 № 1370, Правилами поставки газа в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.1998 № 162 (далее – Правила поставки газа), а также Правилами учета газа, утвержденными приказом Минэнерго России от 30.12.2013 № 961 (далее – Правила учета газа).

В пунктах 22 и 23 Правил поставки газа (в редакции, действовавшей в спорный период) определено, что учет объема газа осуществляется в порядке, утвержденном Министерством энергетики Российской Федерации. При неисправности или отсутствии средств измерений у передающей стороны объем переданного газа учитывается по средствам измерений принимающей газ стороны, а при их отсутствии или неисправности – по объему потребления газа, соответствующему проектной мощности неопломбированных газопотребляющих установок и времени, в течение которого подавался газ в период неисправности средств измерений, или иным методом, предусмотренным договором.

Согласно пункту 3.9 Правил учета газа при отсутствии либо неисправности средств измерений и (или) технических систем и устройств с измерительными функциями у потребителя количество поданного газа поставщиком или газораспределительной организацией определяется по проектной мощности газопотребляющих объектов исходя из времени, в течение которого подавался газ в период отсутствия либо неисправности средств измерения и (или) технических систем и устройств с измерительными функциями.

Оценив представленные доказательства и доводы сторон, суды признали произведенный компанией расчет количества поданного обществу газа соответствующим приведенным правовым нормам и условиям пункта 4.3 договора.

Довод общества об отсутствии оснований для применения расчетного метода определения объема потребленного газа за период с 01.07.2015 по 23.07.2015 признан противоречащим названным условиям договора, согласно которым период времени неисправности или отсутствия узла учета газа определяется исходя из круглосуточного потребления, начиная с даты последней проверки узла учета поставщиком, а если таковая не проводилась, то с даты установки поставщиком пломбы на средство измерения, до даты возобновления надлежащего учета.

Ссылка заявителя на то, что последняя проверка состоялась 23.07.2015, несостоятельна, поскольку в результате именно этой проверки у поставщика возникли сомнения в правильности учета газа спорным счетчиком. Доказательств исправности счетчика на дату этой проверки либо того, что выявленные в работе счетчика нарушения возникли по вине компании, общество не представило. Кроме того, произведенный

обществом расчет объема газопотребления за спорный период, в том числе с 25.07.2015 по 31.07.2015, не соответствует требованиям законодательства.

В кассационной жалобе общество не опровергло правильности выводов судебных инстанций, доводы общества основаны на неверном толковании норм материального права и направлены на оценку установленных судами обстоятельств, что не входит в компетенцию суда кассационной жалобы инстанции.

При изложенных обстоятельствах основания для отмены обжалуемых судебных актов по доводам жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 284, 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 25.03.2016 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2016 по делу № А32-46934/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

К.К. Айбатулин

Судьи

О.В. Бабаева

Ю.В. Рыжков

